

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 5 / 497 Di

„ 31 ” iulie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E
de inadmisibilitate a sesizării

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Slusarenco Svetlana,
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului din 31.07.2025, prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizărilor din 05.01.2024 depuse în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către Smochin Marcel, înregistrate în dosar nr.5, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744) ,**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă

În fapt,

Smochin Marcel s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, cu petiție prin care a solicitat, tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, invocând faptul că executorul judecătoresc a aplicat sechestrul/interdicție pe bunuri imobile ale debitorului decedat la data de 10.11.2018, până la intentarea procedurii de executare.

În acest sens, Smochin Marcel s-a adresat cu sesizare către Colegiul disciplinar, invocând că nu este de acord cu acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, invocând că a aplicat sechestrul/interdicție pe bunuri imobile ale debitorului decedat cu încălcarea competenței teritoriale.

Prin aplicarea și menținerea interdicțiilor asupra bunurilor imobile, executorul judecătoresc a acționat contrar art.90 alin. 2) lit. (a) Cod de Executare.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Potrivit art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării consideră că Executorul a aplicat sechestru/interdicție pe bunuri imobile ale debitorului decedat la data de 10.11.2018, până la intentarea procedurii de executare. Prin aplicarea și menținerea interdicțiilor asupra bunurilor imobile, executorul judecătoresc a acționat contrar art.90 alin. 2) lit. (a) Cod de Executare. Executorul a limitat ilegal dreptul debitorului la proprietate privată garantată de art.46 a Constituției.

Până în prezent sunt aplicate sechestru ne bunul imobile indicate de executorului judecătoresc Smochin Tamara Smochin Ion într-un mod ilegal.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Din materialele dosarului disciplinar și explicațiile parvenite din partea executorului judecătoresc, reiese că faptele invocate au mai fost analizate anterior de Colegiu și au fost soluționate prin Decizia nr.26/239 Dfr din 07 decembrie 2023, potrivit căreia sesizarea a fost declarată inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, sesizarea actuală are același obiect și aceleași temeiuri și a fost deja examinată și respinsă de Colegiul disciplinar.

Potrivit alin. (5), Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare.

În condițiile alin.(6) - Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin.(1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin.(2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin.(1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.**

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză urmează a fi declarată inadmisibilă pentru examinarea în fond, deoarece are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

În drept

În contextul celor expuse, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (5)-(7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.41 subp.(5) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizările cet. Smochin Marcel fiind înregistrată la Colegiul disciplinar la 05.01.2024 cu nr.CD-6 și nr. CD-7.
2. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir